

## 家长对残疾儿童随班就读的态度量表编制

牛玉柏 刘泽文 田宝

[摘要] 目的 编制适合正常儿童家长与残疾儿童家长使用的针对随班就读的态度量表。方法 编制“家长对残疾儿童随班就读的态度量表”,施测于 240 名残疾儿童家长与 480 名正常儿童家长。结果 保留有效题目 34 个,所编量表具有较好的信度和效度。结论 此量表具有一定的探索性和创新性,但常模数据有待于加以补充完善。

[关键词] 残疾儿童;随班就读;态度量表;验证性因素分析

Parents' attitude inventory for handicapped children learning in regular class NIU Yu-bai, LIU Ze-wen, TIAN Bao. Department of Sociology, Dongbei University of Finance & Economics, Dalian 116025, Liaoning, China

[Abstract] Objective To work out a scale of parents' attitude towards handicapped children learning in regular class. Methods Questionnaire on the parents' attitude toward learning in regular class was designed and administered to 240 parents of handicapped children and 480 parents of normal children. Results The questionnaire was consisted of 34 valid items and proved to be a reliable and valid instrument. Conclusion This questionnaire is an innovation on testing attribute to some limitation, but the normal formulation has to be depended on future study.

[Key words] handicapped children; learning in regular class; attitude inventory; confirmatory factor analysis

中图分类号: R494 文献标识码: A 文章编号: 1006-9771(2005)02-0154-03

[本文著录格式] 牛玉柏,刘泽文,田宝.家长对残疾儿童随班就读的态度量表编制[J].中国康复理论与实践,2005,11(2): 154-156.

人们对残疾儿童随班就读的态度是影响残疾儿童个体发展以及随班就读实施效果的重要因素<sup>[1]</sup>。随班就读这一教育形式不仅需要残疾儿童与正常同伴的融合,班级教师的努力,还需要家长乃至全校教师的共同合作与努力<sup>[2]</sup>,而教师和家长在随班就读工作中起重要作用<sup>[3]</sup>。但目前国内尚无有关正常儿童家长对随班就读态度的研究。本研究旨在编制一份态度量表,希望籍此在后续研究中可测量正常儿童家长和残疾儿童家长对残疾儿童随班就读的态度,为日后开展随班就读的宣传,改变家长可能的消极态度提供科学依据。

## 1 对象与方法

1.1 调查对象 残疾儿童父母 240 人,其中聋哑儿童家长 120 人、弱智儿童家长 120 人;父亲 102 人(42.5%)、母亲 138 人(57.5%);大连市 120 人(50%)、本溪市 120 人(50%);年龄最小 32 岁,最大 49 岁,平均(38.65±4.37)岁;受教育程度:初中及以下 54 人(22.5%)、高中 78 人(32.5%)、专科 60 人(25%)、本科 42 人(17.5%)、研究生 6 人(2.5%)。

正常儿童父母 480 人,都是残疾儿童随班就读所在班级正常儿童的家长,按 1:2 的比例随机抽取,即班级中有 1 名残疾儿童随班就读,相应抽取同班同学 2 名,分别由这 3 名同学的家长作为被测对象填写问卷。

在这 480 名正常儿童父母中,父亲 192 人(40%)、母亲 288 人(60%);大连市 240 人(50%)、本溪市 240 人(50%);年龄最小 31 岁,最大 48 岁,平均(39.83±5.46)岁;受教育程度:初中及以下 72 人(15%)、高中 138 人(28.75%)、专科 138 人(28.75%)、本科 106 人(23.75%)、研究生以上 18 人(3.75%)。

1.2 方法 参考国内外有关残疾儿童及残疾儿童随班就读的标准化态度量表,主要包括:对“回归主流”的态度量表(Attitudes Toward Mainstreaming Scale)<sup>[1]</sup>、对智力落后者态度量表(Attitudes Toward Person with Mental Retardation Scale)<sup>[4]</sup>、一体化教育态度量表(Attitudes Towards Integration)<sup>[5]</sup>、家长对残疾儿童随班就读的态度量表、弱智儿童随班就读实验教师态度调查表、普通小学教师对残疾儿童随班就读的态度量表,并结合开放式问卷调查(发放 60 份,回收 56 份),最后归纳为家长对残疾儿童随班就读态度的 3 个方面:接纳关心程度、期望水平、随班就读效果评价。根据这 3 个方面,参考上述量表的题目效度指数和使用量表后调查结果的数据分析,并结合开放式问卷内容,编制 3 个因素。每 1 因素编制 15~20 个项目,共 65 个项目。采用自我评定方式,每个题目有 5 个选择项,即“非常反对”、“反对”、“难以判断”、“赞同”、“非常赞同”。被试(家长)自评,选择其中一项。相对于态度是正性效果的项目,在计算结果时得分为 1~5 分,而负性效果的项目则采用反向记分。

1.3 检验初始问卷的内容效度 为检验该问卷初始

作者单位:1. 116025 辽宁大连市,东北财经大学社会学系(牛玉柏);2. 100010 北京市,中国科学院心理研究所(刘泽文);3. 100037 北京市,首都师范大学心理系(田宝)。作者简介:牛玉柏(1969-),女,辽宁大连市人,硕士,讲师,主要从事社会心理研究。

形成的内容效度,请有关专家、特教教师和随班就读的教师及研究生对每个题目的可读性和适宜性做出评定,删除 12 个语义重复的项目,并对一些题目的表达方式加以修改,整理形成“家长对残疾儿童随班就读的态度问卷”。请 2 名有关方面的专家再次对问卷所有题目的可读性和适宜性进行鉴定,从而检验其内容测量的是否为家长对残疾儿童随班就读的态度,并计算各因素得分与总分的相关系数作为检验量表内容效度的指标。

1.4 问卷初测 对初步修改后的问卷进行预测以筛选项目。在大连、本溪随机选取随班就读的聋哑学生 20 名、弱智儿童 20 名、本班的正常儿童 80 名,由其父亲或母亲按指导语填写问卷。发放 120 份,回收 112 份,回收率 93.3%。对预测结果进行项目分析,把相关系数在 0.05 水平,不显著的题目予以删除。共删除项目 8 个。计算问卷的信度:Guttman 分半信度为 0.853,  $P < 0.001$ , Alpha 系数为 0.927,  $P < 0.001$ 。各因素的 Alpha 系数分别为 0.889、0.907、0.868;各因素与问卷总分的相关性分别为 0.948、0.892、0.939,表明整个问卷具有较好的结构效度。预测后的第 1 因素共 12 个项目,第 2 因素共 15 个项目,第 3 因素共 18 个项目。将测题重新排列组合,形成正式的“家长对残疾儿童随班就读的态度问卷”。

以经校正的题总相关和变量多重相关的平方为指标,作为各项目的区分度指标。如果经校正的题总相关  $> 0.60$ ,或者多重相关的平方  $> 0.30$ ,说明该项目与其他项目之间关系密切,否则该项目应予以删除<sup>[6]</sup>。

预测结束后,进行正式测试,向其余 600 名被测试者发放正式问卷。前后两组被测试者在各项人口学变量上无显著性差异,属于同质样本。回收合格的正式问卷 576 份,回收率 96%,使用 SPSS 11.5 和 Lisre 18.5 软件进行数据处理及统计分析。

2 结果

2.1 项目分析 第 1、2、3、11、12、14、17、20、29、40、43 题共 11 个项目的题总相关系数未超过 0.60,多重相关的平方大部分也未超过 0.30,予以删除。其余 34 个项目的题总相关系数和多重相关的平方都较高,反映问卷本身的内部一致性比较好。

2.2 因素结构 采用 Bartlett 球型检验和 Kaiser-Meyer-Olkin 度量,KMO 值为 0.788,Bartlett 球形检验显示变量的相关矩阵有非常高度显著性差异( $P < 0.001$ ),表明本研究的数据适宜进行因素分析。

采用主成份分析法提取主要因素,前 3 个因素的特征值都  $> 2$ ,累积贡献率为 51.762%, $> 50\%$ ,以此为标准并参考碎石图,最后确定由前 3 个因素组成的结构为最简结构。3 个因素的特征值分别为 9.187、

2.864 和 2.459;解释量分别为 32.108%、10.423% 和 9.231%;总解释量(累积贡献率)为 51.762%。从共同度指标看,34 个题目的共同度在 0.476~0.763 之间,说明 34 个题目的信息在 3 因素模型中都可以得到比较满意的表达。根据题目内容,将 3 个因素分别命名为“接纳程度”、“期望水平”和“效果评价”。

2.3 家长对残疾儿童随班就读的态度量表的分半信度和内部一致性信度 该量表及因素的克隆巴赫  $\alpha$  系数均在 0.75 以上,Guttman 分半信度在 0.77~0.87 之间,表明量表有较好的信度(见表 1)。

表 1 信度系数

	接纳关心程度	期望水平	随班就读效果评价	总量表
Guttman 分半信度	0.8276 <sup>a</sup>	0.7755 <sup>a</sup>	0.8412 <sup>a</sup>	0.8710 <sup>a</sup>
$\alpha$ 系数	0.8505 <sup>a</sup>	0.7609 <sup>a</sup>	0.8592 <sup>a</sup>	0.9179 <sup>a</sup>

注:a:  $P < 0.001$ 。

2.4 内容效度和结构效度 3 个因素与量表总分均显著相关( $r > 0.75$ ,  $P < 0.01$ ),各因素的相关系数也均达到显著水平( $P < 0.01$ ),说明问卷的一致性较好(见表 2)。

表 2 各因素间及与量表总分的相关

	因素 1	因素 2	因素 3
因素 2	0.483 <sup>a</sup>		
因素 3	0.668 <sup>a</sup>	0.594 <sup>a</sup>	
量表总分	0.839 <sup>a</sup>	0.783 <sup>a</sup>	0.919 <sup>a</sup>

注:a:  $P < 0.01$ 。

$t$  值是单个模型参数拟合度的一项指标,通常  $> 2.00$  即被认为达到统计学显著性标准<sup>[7]</sup>。本量表各个项目的因素载荷均达到统计学显著性标准(见表 3~表 5),表明 3 个因素的组成成份是各因素的有效指标,以其测量潜在因素是适合的。

表 3 因素 1—接纳程度的因素载荷(LAMDA X)

题号	题目内容	载荷量( $t$ 值)
4	如果可能,我会尽量避免作残疾人的邻居	0.564(28.56)
5	残疾儿童的发展局限性很大,再好的教育与训练也是徒劳浪费	0.567(34.57)
6	残疾人在公共场合会给别人带来许多麻烦和不便	0.610(29.46)
9	如果我周围都是正常人,那真是一件幸事	0.546(22.78)
15	不应该在学校和社区将残疾儿童隔离	0.687(42.67)
18	不能把残疾儿童看作是社会的弃儿	0.661(35.24)
25	残疾人最好在他们自己的圈子里与他们自己群体相互交往	0.662(29.33)
27	残疾人应集中居住,以获得更有效的社会服务和专业人员的帮助	0.420(23.56)
33	残疾儿童最好和正常儿童一起生活、学习	0.464(33.54)
35	残疾儿童应与正常儿童享有同样的权利	0.679(29.67)
45	作为家长,总的来说,我更愿意让我的孩子与正常儿童在一起学习	0.470(34.45)

表 4 因素 2—期望水平的因素载荷 (LAMDΛ X)

题号	题目内容	载荷量( <i>t</i> 值)
8	对残疾儿童的未来只能指望其自食其力,而不可能期望他们创造奇迹	0.656(20.98)
22	如果生活有保障,大多数残疾人并不愿意工作	0.394(17.31)
23	残疾儿童的学业水平在普通班比在特殊班可能提高更快	0.464(22.34)
26	要求残疾人去承担正常人应承担的社会责任是一种奢求	0.525(27.54)
30	即使残疾儿童在学校可以获得好成绩,学会良好的行为规范,在走向社会后仍然很难作出正常人所作出的成绩	0.528(27.57)
31	残疾人在面对日常生活中出现的问题,会找到解决办法	0.488(20.68)
37	残疾儿童有与正常儿童相同的学习目标,学习动机	0.747(31.56)
42	残疾儿童缺乏进取心和成就感	0.449(23.63)
44	残疾儿童的社会交往能力远低于正常儿童	0.646(24.89)

表 5 因素 3—效果评价的因素载荷 (LAMDΛ X)

题号	题目内容	载荷量( <i>t</i> 值)
7	普通教师并不适合教育或训练有残疾的儿童	0.578(37.97)
10	随班就读将给正常的教学活动带来一些不利的变动	0.736(42.75)
13	随班就读为残疾儿童提供学习正常同伴行为的机会	0.475(27.54)
16	因残疾儿童需要额外个别辅导,教师对其他学生照顾会减少	0.447(24.85)
19	残疾儿童随班就读使教学常规有所变动,这会影晌正常儿童学习	0.638(38.98)
21	残疾儿童在普通班得不到教师特别的关心和照顾	0.519(31.55)
24	在普通班里,无论有没有残疾儿童都不会影响课堂秩序保持	0.476(26.45)
28	在特殊学校中接受教育,会给残疾儿童的社会化及情绪发展带来不利影响	0.567(34.57)
32	随班就读促使正常儿童与残疾儿童彼此间能很好理解和接纳,提高了他们的社交能力	0.645(42.37)
34	残疾儿童常常有怪僻,这影响了他们与正常儿童交往	0.623(40.58)
36	随班就读使正常儿童更易于接受别人不足之处,正确认识自己,并形成他人负责的意识	0.454(37.38)
38	如果可以选择的话,将残疾儿童安置在特殊学校学习更适合他们成长	0.764(47.69)
39	随班就读中,残疾儿童会受到歧视、孤立、冷遇	0.568(31.63)
41	残疾儿童的教育最好由特殊教师而不是由普通班教师承担	0.694(39.58)

本量表中的各项指标均显示测量数据与假设模型之间存在很好的拟合(见表 6),表明量表的结构清晰,具有很好的结构效度。

表 6 家长对残疾儿童随班就读的态度量表验证性因素分析的拟合指数

$\chi^2$	df	$\chi^2/df$	GFI	AGFI	NFI	NNFI	CFI	REMSEA
676.32	163	4.15	0.95	0.92	0.93	0.96	0.95	0.055

3 讨论

以往大部分研究者主要侧重教师对“社会融合”、

“一体化”、“随班就读”教育形式的态度研究。如加拿大维多利亚大学戴森教授曾作过加拿大、中国教师对随班就读的态度对比研究;陈云英等在 1994 年作过教师对弱智儿童随班就读的态度调查;彭霞光在 1999 年作过盲校/盲聋哑学校教师对随班就读的态度研究<sup>[8]</sup>。但针对家长的态度研究比较少,而且也只是以残疾儿童家长为研究对象。本研究的创新点在于,编制一份可以同时施测于残疾儿童家长和正常儿童家长对随班就读态度的量表,以利于比较不同类型家长对残疾儿童随班就读这种教育形式的看法,从而更好地促进随班就读的发展。

本量表及其 3 个因素的信度系数均 > 0.77,且都达到了 0.001 的显著性水平,说明问卷的信度指标良好。问卷的内容效度由专家鉴定及各因素得分与总分的相关系数作为指标,通过检验鉴定,问卷的各项内容效度指标是可以接受的。问卷的结构效度通过验证性因素分析,以因素提取的 3 因素与理论构想中的 3 个因素所有题目的各项拟合指标检验,结果显示本问卷的结构效度是理想的。因此,编制的家长对残疾儿童随班就读的态度量表能较准确、有效地测量出家长对残疾儿童随班就读的态度。

由于时间、精力所限,本研究的不足是被试的地区分布有限,所以无法报告可供参考的常模资料。因此,虽然本量表有一定的尝试性和探索性,但仍需不断修改使其更符合心理测量学的标准化要求。

[参考文献]

[1] Horne MD. Attitudes Toward Handicapped Students[ M]. New Jersey: Lwarent Erlbam Associates, 1985. 156—187.

[2] 陈云英. 弱智儿童随班就读的效果及其影响的因素[ J]. 特殊儿童与师资研究, 1994, 4: 39—44.

[3] 周卫, 汤盛钦. 上海市残疾儿童、少年随班就读工作调研报告[ J]. 中国特殊教育, 1997, 4: 76—80.

[4] Henry K. Attitudes toward person with mental retardation[ J]. International Congress Series, 2003, 1254: 27—68.

[5] Brain C. Attitudes towards integration[ J]. J Special Education, 1989, 6: 32—45.

[6] 袁淑君, 孟庆茂. 数据统计分析——SPSS/PC<sup>+</sup> 原理及其应用[ M]. 北京: 北京师范大学出版社, 1995. 132—133.

[7] Byrne BM. A Primer of LISREL: Basic Application and Programming for Confirmatory Factor Analytic Models[ M]. New York: Springer Verlag Inc., 1989. 56.

[8] 彭霞光. 盲校/盲聋哑学校教师随班就读的态度研究[ J]. 中国特殊教育, 1999, 2: 57—60.

(收稿日期: 2004-08-15)