

聋人家庭聋生书面语言发展情况研究

韩梅¹, 朱菊玲², 邴作黎²

[摘要] 目的 比较聋人家庭聋生与健听人家庭聋生书面语言发展情况。方法 对 498 名聋生的书面语言发展情况进行测验, 对 332 名聋生家长和 66 名聋校教师进行调查。结果和结论 聋人家庭聋生书面语发展情况与健听人家庭聋生不存在显著差异。

[关键词] 聋生; 聋人家庭; 阅读; 书写

Development of Reading and Writing for Deaf Students with Deaf Parent HAN Mei, ZHU Ju-ling, BING Zuo-li. Nanjing College of Special Education & Technology, Nanjing 210038, Jiangsu, China

Abstract: **Objective** To investigate the development of reading and writing of deaf students with deaf parent. **Methods** 498 deaf students, 332 parents with deaf students and 66 teachers in a special education school were investigated and analyzed. The ability of reading and writing of deaf students with deaf parents or hearing parents were compared. **Results and Conclusion** There was no significant difference of reading and writing between deaf students with deaf parents and hearing parents.

Key words: deaf students; deaf parents; reading; writing

[中图分类号] G762 [文献标识码] A [文章编号] 1006-9771(2008)09-0881-03

[本文著录格式] 韩梅, 朱菊玲, 邴作黎. 聋人家庭聋生书面语言发展情况研究[J]. 中国康复理论与实践, 2008, 14(9): 881-883.

对于聋童来说, 良好的语言能力是促进他们健康成长、适应社会的重要因素。如何培养聋童的语言能力特别是书面语言能力一直是聋教育领域备受关注的核心问题。影响聋童语言发展的因素有很多种, 家庭因素是其中之一。国外研究发现, 聋人家庭出身的聋生在学业上超过父母均为健听人的聋生, 并认为这是由聋生早期与父母交流的方式(手语或口语)、教育环境及个人因素等多方面原因交互作用的结果^[1]。我国郑荔也发现, 聋人家庭聋童的发展优于健听人家庭聋童^[2]。本研究调查聋人家庭聋童与其同伴在书面语言发展方面是否存在差异。

1 对象及方法

1.1 调查对象 10 所聋校中高年级全体学生 498 人, 其中中年级(4~6 年级)聋生 173 人, 其中聋人家庭出身的聋生 18 人; 高年级(7~12 年级)聋生 325 人, 其中聋人家庭出身的聋生 35 人。聋生家长 388 人, 其中聋人家长 53 人, 健听家长 335 人。聋生所在班级的班主任及语文教师 66 人。

1.2 调查工具

1.2.1 中年级聋生语言能力调查试卷 试卷分为阅读与写作两部分。阅读部分要求学生在阅读材料后, 回答几个问题, 问题涉及补充题目、归纳节意、理解词义、理解句子和归纳中心 5 方面。每项满分为 10 分。写作部分要求学生根据题目和图意, 展开合理想象, 把一段话补充完整。

1.2.2 高年级聋生语言能力调查试卷 试卷同样分为阅读与写作两部分。阅读从理解词义、理解句子、寻找中心句、按顺序寻找时间词和归纳中心 5 方面测试学生的理解能力, 每项满分为 10 分。写作部分为材料作文, 提供一份材料, 要求学生根据材料围绕中心叙述一个完整的故事。

两套试卷的阅读部分分别选自普通小学三年级和五年级课外辅导材料, 并根据聋生的情况进行了适当的修改; 写作部分从基本意思、字数、句子成分、语序、用词和扣题等几方面进行评分。

经复测信度检验, 中年级试卷的复测信度为 0.80, 高年级试卷的复测信度为 0.88。

1.2.3 自编聋生家长调查问卷 问卷包含两部分 15 个问题, 第一部分(1~7 题)调查聋生及其家庭的自然情况, 其中包括学生的早期教育经历、家庭经济情况、家长教育背景等。第二部分(8~15 题)调查聋生家庭的交流环境, 包括家长与聋生交流的方式、家长对手语的态度、聋生的主动性等。其中 1、2、4、5 题为填空题, 要求家长据实填写, 其他题目为选择题, 要求家长根据实际情况进行适当的选择。

1.2.4 教师调查表 该调查表包含三道开放式问题, 要求教师从学生的交友情况、兴趣爱好和课堂表现 3 方面对聋人家庭聋生的情况进行描述。

1.3 施测 测试卷由研究者统一发给学生, 以学校为单位进行集体测试, 调查者为主试, 以手语方式给出指导语。测试时间中年级 60 min, 高年级 90 min。共回收试卷 498 份, 回收率 100%。评分时, 由一位研究者负责阅读部分的评分, 另一位研究者负责写作部分的评分, 最后由第三位研究者对全部试卷进行复查, 以保证评分的公正性。

作者单位: 1. 南京特殊教育职业技术学院, 江苏南京市 210038; 2. 南京市聋人学校, 江苏南京市 210000。作者简介: 韩梅(1974-), 女, 辽宁北票市人, 硕士, 讲师, 主要研究方向: 聋生语文教学、聋校语文教学与教学。

家长调查问卷由班主任发给聋生家长,调查者对 45 名聋人家长进行现场指导,以手语方式给出指导语,以确保聋人家长真实地填写问卷。共回收有效问卷 332 份,回收率 85.6%,其中聋人家长完成问卷 49 份,回收率 92.5%,健听人家长完成问卷 283 份,回收率为 84.5%。

教师调查表由调查者发给教师,由聋生班主任及语文课教师独立填写。调查者还对这些教师进行了访谈,以获取更多的信息。

2 结果

2.1 书面语言发展状况 尽管聋人家庭聋生的书面语成绩稍高于他们的同伴,但无显著性差异,聋人家庭和健听人家庭聋生的书面语能力都处于很低的发展水平。见表 1。对阅读与写作各小项进行进一步检验,在高年级阅读测试寻找时间词一项中,健听人家庭的聋生成绩优于聋人家庭的聋生($t=2.04, P<0.05$)。

表 1 聋人家庭和健听人家庭聋生书面语发展情况比较

组别	阅读	写作	总分
中年级聋人家庭的聋生	25.44 ± 14.65	22.06 ± 16.19	47.50 ± 28.49
中年级健听人家庭的聋生	23.80 ± 12.03	18.05 ± 14.44	41.83 ± 23.71
<i>t</i>	0.53	1.10	0.93
高年级聋人家庭的聋生	17.17 ± 9.38	19.20 ± 14.18	36.31 ± 21.69
高年级健听人家庭的聋生	19.94 ± 11.19	15.81 ± 14.59	35.64 ± 23.36
<i>t</i>	1.40	1.30	0.16

2.2 聋人家庭和健听人家庭相关情况的比较

2.2.1 自然情况 ①家长的文化程度:聋人家长平均受教育年限为 5.61 ± 3.51 年,健听人家长平均受教育年限为 8.92 ± 3.25 年($t=9.19, P<0.001$)。②家庭经济状况:61%的聋人家长认为自己的家庭经济困难,38%的健听人家长自认生活困难($\chi^2 = 10.15, P<0.01$)。另外在调查中发现,大多数聋生都是由父母抚养的,但在聋人家庭中,有 22%的聋生由其祖父母抚养,在健听人家庭中只有不到 2%。另外,聋生接受学前教育的比例明显偏低,只有约 47%的聋人家庭聋生和 57%的健听人家庭聋生入学前接受过学前教育。见表 2。

2.2.2 交流环境 大多数聋生在家中交流的主要对象是他们的父母(聋人家庭 64%,健听人家庭 67%)。在交流时间方面两类家庭没有显著性差异,但在交流方式上存在较大差异:71%的聋人家长运用手语与子女交流,也有相当一部分聋人家长(37%)在与子女交流时运用了笔谈方式;健听人家长则主要通过笔谈(61%)和口语(50%)方式与聋生交流。与健听人家长相比,聋人家长对手语的态度更为积极,47%的聋人家长希望子女尽快学会手语,持同样观点的健听人家长比例则为 21%,同时有 14%的健听人家长不希望自己

的聋人子女学习和使用手语,而在调查中仅有 4 位聋人家长(8%)持相同观点。在与聋人子女的交流中,健听人家长遇到的困难更多,只有 7%的健听人家长认为自己能与聋人子女进行良好的沟通,而在聋人家长中这个比例达到 27%,同时在聋人家庭中聋生与家长的交流更为主动。但调查同时显示,聋人家长辅助子女学习的情况要明显落后于健听人家长,有 39%的聋人家长承认他们偶尔才会过问一下子女的学习情况,而在健听人家长中为 19%。见表 2。

表 2 聋生家长调查数据统计(人/%)

内容	选项	健听人家庭 (n=283)	聋人家庭 (n=49)	χ^2
经济状况	较好	18/6.4%	3/6.1%	10.15 ^a
	一般	159/56.2%	16/32.7%	
	困难	106/37.5%	30/61.2%	
学前教育	没有	123/43.5%	26/53.1%	1.56
	有	160/56.5%	23/46.9%	
主要抚养人	父母	276/97.5%	37/75.5%	43.39 ^a
	祖父母	4/1.4%	11/22.4%	
	其他	3/1.1%	1/2.0%	
交流方式	口语	140/49.5%	8/16.3%	-(多选)
	手语	52/18.4%	35/71.4%	
	随意动作	67/23.7%	8/16.3%	
	笔谈	172/60.8%	18/36.7%	
交流时间	经常	141/49.8%	22/44.9%	2.96
	有时	118/41.7%	19/38.8%	
	偶尔	24/8.5%	8/16.3%	
对手语的态度	积极	59/20.8%	23/46.9%	15.36 ^a
	一般	184/65.0%	22/44.9%	
	禁止使用	40/14.1%	24/8.2%	
交流困难	没有困难	19/6.7%	13/26.5%	18.92 ^a
	有些困难	222/78.4%	31/63.3%	
	很困难	42/14.8%	5/10.2%	
交流主动性	经常主动	76/26.9%	27/55.1%	17.29 ^a
	有时主动	170/60.1%	15/30.6%	
	不主动	37/13.1%	7/14.3%	
辅导子女学习	经常	75/26.5%	12/24.5%	10.41 ^a
	有时	155/54.8%	18/36.7%	
	偶尔	53/18.7%	19/38.8%	

注:a: $P<0.05$ 。

3 讨论

本项调查显示,聋人家庭聋生与健听人家庭聋生在书面语言掌握程度方面不存在显著性差异,都处于较低发展水平。

在阅读方面,聋人家庭聋生在阅读的 5 个项目得分都不高,中年级聋生要解决的联系上下文理解词语和句子的问题,到了高年级依然存在。这说明即使到了高年级,聋校语文教师依然不能忽视聋生的词句教学。此外,在寻找时间词一项中,尽管高年级聋生的成绩普遍很低,但两组被试之间出现显著性差异,健听人家庭聋生的成绩优于聋人家庭聋生。按顺序寻找时间词需要学生具备一定的时间概念、理解事物发展的先后顺序并能够把握表示时间的词语,显然健听人家

庭聋生在这些方面的能力优于聋人家庭的聋生。

在写作方面,聋人家庭聋生与健听人家庭聋生处于同一发展水平,他们的书面语表达在字词、句子、段落等各种层面上都存在严重问题。聋生的作文普遍存在用词不当和句子成分错误的现象,到了高年级这个问题依然没有得到有效解决。此外,聋生写作中还大量存在离题、语句之间不连贯、语用出现错误等现象。这一方面与聋生缺乏语法意识^[3],词汇量少有关;另一方面也与聋生缺乏生活经验、审题能力差、思维的条理性不强等原因密切相关。

本次调查结果与国外研究有所不同,可能有以下原因。

3.1 家庭教育环境 调查发现,由于聋人家庭中的父母本身为聋人,所以他们主要运用手语方式与自己的子女沟通,这一点与健听人家庭明显不同。由于家长精通手语,聋人家庭的聋生比健听人家庭的聋生更愿意与自己的父母交流,在交流时遇到的障碍更少,这与国外情况相同。但在特殊教育发展迅速的一些国家,当一个家庭发现其子女存在听力问题时,家长可以向治疗专家、社会工作者、私人咨询顾问、家长联合会及其他相关组织机构寻求帮助,甚至通过固定的网站获取相关信息^[4]。同时国家和研究机构还经常推行各种家庭辅导计划,帮助家长提高他们的教育能力,优化聋童的家庭教育环境。而我国聋人父母自身文化素质低,由于他们缺乏社会竞争能力,多数聋人家庭生活贫困,聋人家长每天忙于为生活奔波,缺少与子女交流的时间,更缺乏教育子女的意识与能力。本次调查发现相当一部分聋人父母甚至不能承担起抚养子女的责任和义务,聋生只能由他们的祖父母抚养,亲子之间缺乏必要的情感和思想交流。同时由于我国学前特殊教育处于起步阶段,聋人父母缺少有力的社会支持和有关专家的指导。这些都使聋人家庭的早期家庭教育没有发挥应有的作用,影响了聋人家庭聋生早期潜能的开发。

在聋童入学后,由于受到聋人家长自身素质的限制,他们对子女在学业上的影响更加有限。本次调查发现,聋人家长的文化水平与中年级聋生的写作成绩存在一定程度的相关性($r=0.55, P<0.05$),而到了高年级这种相关性就消失了。显然这是由于聋人父母自身的文化水平特别是书面语言发展水平很低,不能对聋生书面语言的学习产生强而有力的影响。此外,在与教师及家长的访谈中发现,许多聋人家长认为学习不重要,对子女的学习不闻不问;也有些家长对子女娇宠溺爱,不能严格管教子女。这些都导致聋人家长对子女学习的辅导力度明显不如健听人家长。随着聋生年级的增高,聋人家庭聋生的书面语言能力的发展越

来越依赖于学校教育力量。

3.2 早期教育的影响 本次调查发现,聋生是否接受过早期学前教育对他们书面语言的理解和运用会产生一定的影响($r=0.36, P<0.05$)。及时进行早期教育有利于开发聋童的思维,同时也有利于及时抓住聋童语言发展的关键期,促进他们语言能力的发展。目前,我国聋童学前教育的安置形式主要有康复训练机构、特殊幼儿园、特殊教育学校附属学前班、普通幼儿园、特殊幼儿班等^[5-6]。多数聋童在学前教育中接受的是口语康复训练。及早开展语训工作,不仅可以帮助聋童形成和发展语言能力,同时也促进了他们的认知和社会适应等多种能力的发展。最近几年,我国一些地方在学前阶段开展了聋双语实验,一些聋童接受了双语教学,各方面取得了显著进步^[2]。但由于受到各种条件限制,我国招收聋童的学前教育机构数量少,教育质量参差不齐,接受过有效学前教育的聋生数量并不多。本次调查发现,聋人家庭聋生接受学前教育的比例明显偏低,一半的聋人家庭聋生没有接受过任何形式的学前教育,这些孩子错过了语言发展的关键期,无疑会对他们入学后学习书面语言产生不利影响。

3.3 聋生自身因素 根据访谈中教师的反映,尽管多数聋人家庭聋生在课堂上反应敏捷,但他们中的不少人(28%)学习习惯不佳,缺乏学习动机。多数同学(74%)缺乏课外阅读的兴趣和习惯。另外,随着信息技术的发展,电脑网络逐渐对聋校学生产生了影响,为数不少的聋生喜欢上网,一些学生通过网络与他人交流,促进了他们书面语言的发展,开拓了他们的视野;但也有些学生沉溺于网络游戏和聊天,影响了正常的学习。

总之,聋生书面语言发展程度受多种因素的影响,聋生与家长早期交流方式只是影响聋生学业成绩的一个因素,如果缺乏教育机构的有力介入,聋生自身的努力,以及家长的有效配合,聋生书面语言发展水平不可能得到有效提高。

[参考文献]

- [1] Karchmer MA. Early manual communication, parent hearing status, and the academic achievement of deaf students[C]. Toronto: American Education Research Association Annual Meeting, 1978-03.
- [2] 郑荔,沈五林,吴安安. 学龄前聋儿双语教学评估报告[J]. 中国特殊教育, 2004, 5: 39-43.
- [3] 哈平安,韦小满,李荣,等. 聋校学生的书面语言语法意识[J]. 中国听力语言康复科学杂志, 2004, 3: 38-41.
- [4] Simser JI. Parents: the essential partner in the habilitation of children with hearing impairment[J]. Aust J Edu Deaf, 1999, 5: 55-62.
- [5] 朴永馨. 特殊教育学[J]. 福州: 福建教育出版社, 1995: 55-59.
- [6] 方俊明. 当代特殊教育导论[J]. 西安: 陕西人民教育出版社, 1998: 53-55.

(收稿日期: 2008-05-19)