

大学生残疾人态度量表测评

郑曦

[摘要] 目的 初步了解大学生对残疾人的态度。方法 对 650 名大学生采用残疾人态度量表问卷进行调查。结果 大学生对残疾人的态度在乐观-人权因素上存在性别差异,是否与残疾人有过接触的经历与其对残疾人的态度之间存在一定的联系。结论 要重视在大学生人群中进行残疾与康复知识的教育。

[关键词] 残疾人态度量表;大学生;社会调查

Attitudes toward disabled persons among undergraduated students ZHENG Xi. College of Humanities and Social Sciences, Fuzhou University, Fuzhou 350002, Fujian, China

[Abstract] Objective To understand basically the attitudes of undergraduates toward disabled persons. Methods Scale of Attitudes toward Disabled Persons edited by Antonak was used to analyze the factor structure of attitudes of undergraduates toward disabled persons with 650 undergraduates as sample. Results There was significant difference in the factor of Optimism-Human Rights between male and female, and some correlation between the attitudes and the experience of contact with disabled persons or not. Conclusion It is necessary to carry out some education of disability knowledge and rehabilitation.

[Key words] attitudes toward disabled persons; undergraduate; survey

中图分类号:R492 文献标识码:A 文章编号:1006-9771(2005)09-0772-02

[本文著录格式] 郑曦.大学生残疾人态度量表测评[J].中国康复理论与实践,2005,11(9):772-773.

残疾人问题研究在西方属于社会学、心理学以及康复学交叉领域,对残疾人的态度研究在国外有近三四十年的历史,在上个世纪 80 年代对残疾人态度研究达到顶峰。目前在此方面的研究成果主要集中在以下 3 个领域:①对残疾人态度的心理测量评估,比较著名有 Yucker、Block、Antonak 态度量表;②对残疾人态度的人口统计学相关分析,在此领域有 Schnide 及 Anderson;③对残疾人态度转变的研究有 Grand 等人^[1]。在中国,有前几年香港举行的公众对残疾人态度普查,以及由美国康复心理学家 Fong Chan 上个世纪末分别在香港、台湾地区做一系列对残疾人态度的跨文化比较研究^[2-4]。对残疾人的态度研究对于残疾人在生活经验、工作机会、寻求帮助行为上等显得尤为重要。在西方文化背景下形成的研究成果,对于其他国家地区或不同文化背景下,是否具有普遍性还是未知。本文试图在我国文化背景下,通过内地大学生对残疾人态度的调查分析,能为当前党和政府创建和谐社会,为残疾人融入主流社会,发挥他们的潜能,提供某些启示。

1 对象与方法

1.1 对象 采用整群随机抽样法,从福州 3 所高校(1 所文理工科综合性大学、1 所医科大学、1 所师范大学)随机选出 650 名学生,其中理工科大学 250 名,医科大学 150 名,师范大学 250 名;男 326 名,女 324 名。

1.2 研究工具 采用 Antonak 编制的公众对残疾人

态度量表。量表采取 6 级评分制。量表的内部一致性系数 0.88 ~ 0.91,斯皮尔曼-布劳校正信度系数为 0.81 ~ 0.85。量表由 3 个因子 24 个项目构成,3 个公共因子占总变异的 76%,分量表信度系数为 0.55 ~ 0.73。为了避免出现负值,每位应答者分数为 24 项得分加上常数 72,量表总分为 0 ~ 144,评分愈高,对残疾人态度愈友好^[5]。运用完全双盲的方法对量表进行英译中和回译。

1.3 研究方法 主试向被试讲明测量要求,被试根据自己的真实情况填写问卷。填写完毕后,主试收回问卷,剔除无效问卷,采用 SPSS 11.0 软件进行统计分析。

2 结果

2.1 问卷的因素结构 采用主成分分析法对量表的项目进行因素分析。经方差最大正交旋转法处理,依据特征值大于 1 并结合公共因素碎石图抽取 3 个公共因子。结果发现,原问卷中第 6、13、2 条目在所有因子上的负荷值均较低,所以将它们剔除后再次进行因素分析。根据载荷大于 0.3 的项目内容对各因素进行解释,3 个因素分别被定义:因素 1“乐观-人权”为对残疾人的乐观积极正面态度和对其人权的尊重,该因素包含 9 个项目,因素负荷为 0.304 ~ 0.722,占总变异的 18.17%,这些项目在其他因子上的负荷值均低于 0.245;因素 2“行为误解”为对残疾人行为上的误解,包含 6 个项目,因素负荷为 0.317 ~ 0.764,占总变异的 12.59%,这些项目在其他因子上的负荷值均低于 0.278;因素 3“悲观-绝望”为对残疾人悲观消极的负面态度 6 个项目,因素负荷为 0.397 ~ 0.652,占总变异的

11. 21 %, 这些项目在其他因子上的负荷值均低于 0. 244。3 个因子对总变异的累积解释率为 41. 97 %, KMO 值为 0. 813 , Battlett 检验值为 2133. 541 , 显著度小于 0. 001 , 表明该因子模型是合适的。

根据因素分析的结果对 3 个分量表的内部一致性信度和分半信度进行统计, 结果见表 1。

表 1 残疾人态度问卷信度分析

分量表	项目数	内部一致性信度	分半信度
乐观-人权	9	0. 706	0. 689
行为误解	6	0. 631	0. 503
悲观-绝望	6	0. 506	0. 575
总量表	21	0. 742	0. 695

2. 2 不同院校、性别大学生对残疾人的态度差异 以整个问卷以及 3 个分量表上的平均得分为因变量, 分别进行 3(院校) × 2(性别) 的 ANOVA 分析。方差分析表明, 3 所不同类型高校对残疾人的总体态度, $F(3, 650) = 2. 66, P = 0. 07$, 接近有显著性差异。在悲观-绝望维度, $F(2, 647) = 6. 617, P = 0. 001$, 院校间有高度显著性差异。方差分析后的平均数的多重比较表明, 师范类院校大学生在悲观-绝望维度上的得分在 3 所院校中最低, 理工科院校与医科院校大学生在该维度得分无显著性差异 ($P > 0. 05$)。在问卷总均分以及乐观-人权方面, 不同性别大学生对残疾人态度有显著性差异, 分别为 $F(1, 647) = 5. 363, P = 0. 021$ 和 $F(1, 647) = 5. 482, P = 0. 020$, 女大学生在总均分及乐观-人权上得分均高于男大学生。

2. 3 是否接触过残疾人的大学生对残疾人的态度差异 在被试大学生中, 51. 23 % 的应答者在以往的学习生活中不同程度地主动或被动接触过残疾人。将被试按是否曾经接触过残疾人划分, 两组人群在“行为误解”分量表平均得分分别为 $(24. 20 \pm 0. 60)$ 和 $(23. 29 \pm 0. 52), P = 0. 050$, 接触过残疾人者的得分高于没有接触过的。

3 讨论

经过对态度问卷的因素分析, 初步认为, 在我国, 大学生对残疾人的态度结构主要有乐观-人权、行为误解认识、悲观-绝望 3 个维度。这与量表编制者分析西方文化背景下人群对残疾人态度的因素结构及所包含的项目存在相似性^[5]。各题项的因子负荷在 0. 30 以上, 说明本量表具有较好的建构效度。量表各因素内部一致性系数 0. 51 ~ 0. 74, 说明该量表尚可, 但偏低, 需要进一步发展完善。

大学生对残疾人乐观-人权态度上, 显示出明显性别差异, 女大学生对残疾人态度比男大学生友好, 这一结果与国外及香港学者的研究结果相似^[6]。这可能是因为女性作为弱势群体常可能受到社会歧视, 故较容

易产生对弱者的同情心。

综合性大学的大学生比师范院校的大学生对残疾人态度的得分较高, 原因可能是由于师范类院校强调为人师表, 录取新生时在外形上要求比综合性院校较高, 因而在师范类高校里的大学生接触残疾人机会较少, 曾接触过残疾人的大学生态度得分普遍较高。在问卷调查中, 综合性大学的大学生接触过残疾人的比例是 25. 04 %, 师范类大学的大学生接触过残疾人的比例是 15. 83 %。这一调查结果应当引起关注, 因为残疾人尤其残疾儿童融入主流一体化教育将可能是未来社会发展的必然趋势。

本研究发现, 有一部分同学主动或被动接触过残疾人, 而这一接触似乎有助于提高对残疾人的积极态度, 主要表现在对残疾人行为认识上。这一结果与国外学者调查相一致^[7]。引导人们对残疾人的积极正面态度可以通过两个方式获得: 一是对残疾人的正确认识; 二是与残疾人接触。前者可以校正对残疾人的错误认识, 后者加强已获得的正确认识^[8]。对残疾人有接触的人群对残疾本身有一定的正确认识, 当他们面对残疾人时, 能够意识到对方是与自己平等而且可以交流的人, 而非过分注重其外在的残疾。对残疾具有正确客观认识的人普遍对残疾人持较为积极正面的态度。此外, 国外研究表明, 接受过一定残疾康复训练课程的学生对残疾人态度要积极正面得多^[8]。这为我们探索有效转变对残疾人消极态度的途径提供了借鉴。

由于本研究是内地初步调查的结果, 这一课题还有待进一步探讨, 其中所发现的一些结论可为今后转变社会对残疾人消极负面态度提供参考和借鉴依据。

致谢: 感谢美国印第安那州大学 Antonak R. F 博士授权提供的残疾人态度量表以及各调查院校有关老师的大力协助。

[参考文献]

[1]Chen RK, Brodwin MG, Cardoso E, et al. Attitudes toward people with disabilities in the social context of dating and marriage[J]. J Rehab, 2002, 68(4): 5 - 11.

[2]Chan F, Hua MS, Ju JJ, et al. Factorial structure of the Chinese Scale of Attitudes Toward Disabled Person: A cross-cultural validation[J]. International J Rehab Res, 1984, 7: 317 - 319.

[3]Chan F, Hedl J, Parker H, et al. Differential attitudes of Chinese students toward people with disabilities: A cross-cultural perspective [J]. International J Social Psychiatry, 1988, 34: 267 - 273.

[4]Chan F, Lam CS, Wong DW, et al. Counseling Chinese Americans who are disabled: A cross-cultural perspective[J]. J Appl Rehab Counseling, 1988, 19: 21 - 25.

[5]Antonak RF, Livneh H. The measurement of attitudes toward people with disabilities: Methods, psychometrics and scales[M]. Springfield, IL: Charles C Thomas, 1988.

[6]Yuker HE. Variables that influence attitudes toward people with disabilities[J]. J Social Behav Personality, 1994, 9: 3 - 22.

[7]Bordi B, Oermann MH. The effect of prior experience in a rehabilitation setting on students' attitudes toward the disabled[J]. Rehab Nursing, 1993, 18: 95 - 98.

[8]Lee T, Rodda M. Modification of attitudes toward people with disabilities[J]. Cana J Rehab, 1994, 7: 229 - 238.