

某市 2004 级大学生社会支持状况调查研究

何心展¹, 尤海燕²

[摘要] 目的 了解大学生获得社会支持的情况。方法 采用社会支持评定量表(SSRS),对某市 4 所不同录取批次高校 400 名 2004 级大学生进行社会支持情况调查。结果和结论 本市生源大学生和其他地区生源大学生的社会支持状况没有显著性差异;不同批次高校大学生在支持利用度方面存在显著性差异,第三批次大学生得分最高,第四批次大学生得分最低;来自乡村大学生的主观支持得分高于来自城市的大学生,在客观支持和支持利用度上没有显著性差异;女生主观支持和支持利用度得分高于男生,在客观支持得分上没有显著性差异;不同专业大学生在客观支持和支持利用度得分上没有显著性差异,但管理类大学生的主观支持得分高于工科、理科和文科大学生;大学生在急难状况时,家庭、朋友和同学是他们获得经济等实际支持和精神支持的最主要社会源,从学校和各种社会组织获得的支持相对较少。

[关键词] 大学生;社会支持;主观支持;客观支持;支持利用度

Social Support to Sophomore in Ningbo City: A University Survey in 2005 HE Xin-zhan, YOU Hai-yan. Ningbo University of Technology, Ningbo 315016, Zhejiang, China

[Abstract] Objective To survey the social support to students in university. Methods 400 college students of grade 2004 from 4 different colleges in Ningbo were tested with the Social Support Rating Scale(SSRS). Results and Conclusion There were no significant differences among students from Ningbo and students from the other regions. Students from different level colleges had different scores in utilization of support, students from the third level college had the highest scores while students from the forth level had the lowest scores. College students from countryside scored higher than students from cities in subjective support, but there were no significant differences in objective support and the utilization of support. Female students had higher scores in subjective support and utilization of support than males while had no significant differences in objective support. Students with different majors had no significant differences in objective support and utilization of support, while concerning subjective support, students from management departments had the highest scores, students from arts departments had the lowest scores. In case of emergency, college students mainly received economic support and mental support from their families, friends and class mates while received less support from various organizations both of colleges and society.

[Key words] sophomore; social support; objective support; subjective support; utilization of support

中图分类号: G444 文献标识码: A 文章编号: 1006-9771(2006)03-0198-03

[本文著录格式] 何心展,尤海燕.某市 2004 级大学生社会支持状况调查研究[J].中国康复理论与实践,2006,12(3):198—200.

大学新生是一个容易产生思想困惑和心理问题的特殊群体,而是否具有良好的社会支持系统帮助他们应对这些挫折,缓解心理压力,消除心理障碍,对他们的心理健康会产生一定的影响,并对他们成年期的发展具有深远影响^[1]。国内外研究表明,社会支持对身心健康有显著的影响,此外社会支持的多少还可以预测个体身心健康的结果^[2-3]。

我们先前的研究表明,2004 级大学新生心理问题的检出率为 13.2%^[4],低于类似文献的报道^[5-9]。本研究在大学新生心理健康调查的基础上,继续深入了解该大学生群体的社会支持状况,为大学新生的培养教育工作,尤其是心理健康教育提供参考。

1 被试和方法

1.1 研究被试 选取某市 4 所不同录取批次大学(第一批次指在全国招生重点分数线录取的学生;第二批次指在全国招生本科分数线录取的学生;第三批次指在民办二级学院分数线录取的学生;第四批次指在专科分数线录取的学生)2004 级大学生共 400 人,每个批

次各 100 名,回收问卷 397 份。其中,本地区生源 188 人(47.4%),其他地区生源 172 人(43.3%),未报告地区 37 人(9.3%);男生 192 人(48.4%),女生 203 人(51.1%),未报告性别 2 人(0.5%);来自城市学生 132 人(33.2%),来自乡村学生 252 人(63.5%),未报告 13 人(3.3%);工科 83 人(20.9%),理科 86 人(21.7%),文科 120 人(30.2%),管理类专业 84 人(21.2%),未报告专业 24 人(6.0%)。

1.2 研究工具 本研究以肖水源编制的“社会支持评定量表”^[3]为研究工具,但为了适合大学生的实际情况,其中某些字词有所变动,如改“同事”为“同学”、改“夫妻”为“恋人”、改“工作单位”为“学校”。

1.3 测试过程 采用集体测试的方式。先将各校学生分班级集中起来,教师先详细讲解填表内容和注意事项,学生填写后当场交表。测试时间为 2005 年 11 月 10 日~2005 年 11 月 29 日。问卷回收后使用 SPSS 统计软件输入计算机并进行相关统计分析。

2 结果

在社会支持总分、客观支持、主观支持和支持利用度方面,不同生源地大学生的得分没有显著性差异($P > 0.05$)。见表 1。

各录取批次高校大学生的社会支持总分以及在客

作者单位:1.宁波工程学院,浙江宁波市 315016;2.宁波大学师范学院,浙江宁波市 315211。作者简介:何心展(1957-),男,浙江杭州市人,教授,博士生,主要研究方向:心理科学、管理科学。

观支持和主观支持 2 个维度上的得分没有显著性差异 ($P > 0.05$);在支持利用度方面有显著性差异 ($P < 0.05$),第三批次高校大学生在社会支持利用度上的得分最高,第四批次高校大学生在社会支持利用度上的得分最低。见表 2。

来自乡村的 2004 级大学生的社会支持总分和主观支持得分高于来自城市的 2004 级大学生 ($P < 0.05$);在客观支持和支持利用度得分上,来自城市和来自农村的 2004 级大学生得分无显著性差异 ($P > 0.05$)。见表 3。

2004 级女生在社会支持总分、主观支持和支持利用度上的得分高于男生 ($P < 0.05$);在客观支持上的得分没有显著性差异 ($P > 0.05$)。见表 4。

按工科、理科、文科和管理类对 2004 级大学生进行专业分类,各专业大学生在社会支持总分、客观支持和支持利用度上的得分没有显著性差异 ($P > 0.05$);在主观支持方面有显著性差异 ($P < 0.05$),管理类专业学生的主观支持得分最高,文科专业学生的主观支持得分最低。见表 5。

表 1 不同生源地大学生的社会支持得分比较

项目	本市	其他地区	F	P
总分	39.02±5.45	39.15±5.48	0.052	>0.05
客观支持	9.58±2.04	9.44±2.01	0.412	>0.05
主观支持	21.20±3.31	21.55±3.59	0.929	>0.05
支持利用	8.22±1.89	8.15±1.80	0.137	>0.05

表 2 不同录取批次高校大学生的社会支持得分比较

项目	第一批次	第二批次	第三批次	第四批次	F	P
总分	38.25±6.03	39.05±4.95	39.64±5.55	38.72±5.47	1.100	>0.05
客观支持	9.20±2.07	9.25±2.05	9.85±1.85	9.59±2.23	2.186	>0.05
主观支持	20.83±3.61	21.50±3.32	21.41±3.42	21.54±3.46	0.908	>0.05
支持利用	8.22±2.01	8.30±1.74	8.36±2.02	7.58±1.58	3.768	<0.05

表 3 来自城市和乡村大学生的社会支持得分比较

项目	城市	乡村	F	P
总分	38.17±5.50	39.40±5.42	4.447	<0.05
客观支持	9.33±2.16	9.55±1.99	0.943	>0.05
主观支持	20.81±3.58	21.65±3.36	5.138	<0.05
支持利用	8.01±1.79	8.20±1.91	0.939	>0.05

表 4 不同性别大学生的社会支持得分比较

项目	男生	女生	F	P
总分	38.02±5.83	39.78±5.07	10.280	<0.01
客观支持	9.27±2.28	9.65±1.83	3.317	>0.05
主观支持	20.92±3.50	21.72±3.37	5.328	<0.05
支持利用	7.81±1.92	8.415±1.77	10.210	<0.01

表 5 不同专业大学生的社会支持得分比较

项目	工科	理科	文科	管理类	F	P
总分	39.47±5.05	38.87±5.70	38.08±5.88	39.58±5.23	1.617	>0.05
客观支持	9.65±2.03	9.23±2.05	9.44±2.01	9.47±2.20	0.579	>0.05
主观支持	21.60±3.45	21.50±3.45	20.44±3.57	22.10±3.14	4.353	<0.01
支持利用	8.22±1.51	8.12±1.69	8.20±2.11	8.01±1.97	0.225	>0.05

该群体大学生遇到急难状况时,从不同社会源获得的经济等实际支持和精神支持存在非常高度显著性差异 ($\chi^2 = 46.558, P = 0.00$)。从亲人、朋友和同学中获得经济等实际支持和精神支持的人数百分比比较高,分别为 94.5%、70.1%、65.2%和 90.9%、89.7%、

75.8%,从学校和社会组织中获得经济等实际支持和精神支持的人数百分比比较低,分别为 2.3%~13.6%和 1.8%~10.1%。从同一社会源获得经济等实际支持和精神支持的构成比不完全一致:从恋人、朋友和同学中获得精神支持的比例高于经济等实际支持;从家人、学校和各种组织团体中获得经济等实际支持的比例高于精神支持。见图 1。

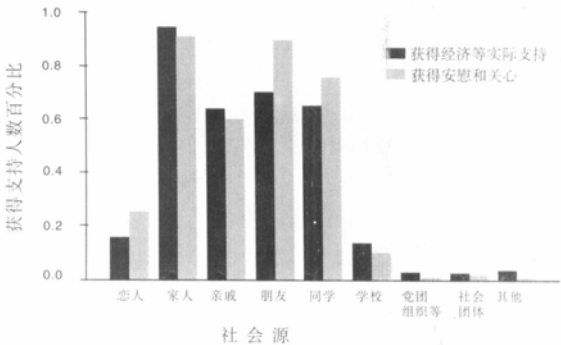


图 1 大学生从不同社会源获得的支持

注:不同社会源比较, $\chi^2 = 46.558, P = 0.00$ 。

3 讨论

解亚林等曾经分析了社会及心理因素与少数民族大学生心理健康水平的关系,发现《社会支持评定量表》的 3 个维度都与 SCL-90 症状呈现负相关,其中主观支持和支持利用度与症状的相关性显著^[10]。

本研究结果显示,在该群体大学生中,本市生源大学生和其他地区生源大学生在社会支持总分以及主观支持、客观支持和支持利用度上的得分没有显著性差异。这可能是因为该大学生群体所处的文化背景和社会支持网络趋同,即不同生源地的大学生经过 1 年的学习和生活,他们获得社会支持的途径、规模、密度和中心度(指个人在社会支持网络中的地位与重要性)越来越相似,因而使得他们的社会支持评定结果呈现了较高的一致性。

研究结果表明,大学生实际获得的支持和主观感受到的社会支持并没有因为所属高校批次的不同而出现差异。但在主客观条件基本相同的情况下,不同批次高校大学生积极利用各种社会支持的程度却存在差异。已有研究表明,社会支持的利用度是预测大学生心理健康水平的 4 个社会和心理因素之一,和人们的精神健康相关,是社会支持的一个重要组成部分^[10]。因此地区和高校在加强大学生社会支持网络建设的同时,也应该积极地引导大学生更加合理有效地利用好各种社会支持。

本研究结果显示,来自乡村的 04 级大学生的社会支持总分和主观支持得分高于来自城市的 04 级大学生;在客观支持和支持利用度上的得分没有显著性差异。这和青岛某大学的调查结果^[2]差异较大,他们的调查结果显示,来自城市和来自农村的大学生的主观

支持和利用度得分没有显著性差异;来自城市大学新生的客观支持得分高于来自农村的大学新生。造成结果差异较大的原因可能是两者的被试来源并不完全一致。该研究将来自经济条件相对较好的乡镇的大学生和来自城市的大学生归为一类,作者分析结果的差异主要是由于农村整体经济比较落后,农村大学生的家庭条件、教育和社会环境与城市大学生存在差距所造成的;而本次研究考虑到乡镇和城市的文化背景差别较大,因而将来自乡镇的大学生和来自农村的大学生归为一类。因此如果单从经济条件上来说,城乡的差距可能并没有那么显著,来自城市的大学生和来自乡村的大学生所面临的客观条件也可能差别不大。

乡村大学生主观支持得分高于城市大学生的研究结果和以往研究结果差异较大。这在一定程度上表明,社会物质条件的优厚并不代表其成员在主观上能够感受到更多的社会支持和尊重。虽然乡村的物质条件没有城市发达,但来自乡村的大学生却感受到了更多来自社会的支持、理解和帮助,比如相当一部分乡村大学生报告学校、党团组织和一些社会组织不仅在经济上给予了他们很大的帮助,而且使得他们在精神上也感受到了整个社会的关心和爱护。这也说明在客观条件稳定的情况下,应该尽可能地使学生从精神上感受到整个社会的帮助和关怀。

本研究结果显示,2004 级女生在社会支持总分、主观支持和利用度上的得分高于男生;在客观支持上的得分没有显著性差异。这和一项有关价值与大学生寻求社会支持关系的研究结果一致:在遇到问题和困难时,女大学生比男大学生更积极、更主动地寻求精神上的理解、支持与安慰,也更积极主动地寻求解决问题和困难的有效方法^[11]。在客观条件基本相同的情况下,男女生对社会支持的不同评定结果可能是由性别的个性特征差异和价值观差异所造成的。与大学男生相比,女大学生较易与亲人和同伴形成亲密的关系并获得帮助。此外,受到传统社会观念的影响,人们总是期望男性更加自立,女性则历来被人们视为弱势群体,所以积极、主动地寻求他人的支持与帮助对女性来说似乎是理所当然的。在实际的大学生活中,大多数女生并不认为一般的求助行为会对她们的自尊构成威胁,所有这些使女大学生们在遇到问题和困难时更倾向于首先寻求关系密切者的理解与安慰,并在必要时向经历过相同问题的人或有丰富阅历的人寻求具体的解决问题的方法^[11]。

研究结果表明,总体而言,社会给予大学生的支持和大学生利用社会支持的能力并没有显现专业背景的差异;而不同专业大学生主观感受到社会支持的差异可能主要由他们感受到的社会压力不同所造成的。有

研究表明,累积压力对大学生主观感受到的社会支持的影响要大于当前生活事件^[12]。本次研究对几位不同专业的大学生进行访谈后发现,管理类学生普遍认为,社会目前对管理类专业人才的需求较高,他们在今后的就业竞争中具备一定的优势;而文科的学生则报告说,他们的亲人和各种社会舆论通常认为,文科的专业性没有理科等专业强,就业形式比较严峻。这可能是两专业大学生主观支持度产生差异的原因。

研究结果表明,该群体大学生遇到急难状况时,家庭仍然是给予物质支持和精神支持的最主要社会源,朋友和同学是大学生获得各种支持的主要家庭外来源。先前有研究表明,进入大学后,大学生的社会支持存在由纵向、家庭内支持为主向横向、外部化发展的趋势^[13]。本研究中的大学生被试刚刚经历了第 1 年的大学新生阶段,他们当中有相当一部分人都是第 1 次远离父母开始独立生活,因此对这些低年级的大学生,学校和老师应该注意引导大学新生处理好与同伴之间的人际关系,鼓励他们互帮互助;否则,有些大学生可能会因为无法感受到足够的社会支持而出现大学生活适应困难等问题。另外,在急难状况下,该群体大学生报告较少从学校和其他社会组织获得各种支持,这说明大学生群体的社会交往圈仍然以家庭和同学为主,参与学校和社会团体活动的程度比较有限;从另外一个角度说,大学生急难状况下的社会支持网络还存在很多不足,学校和各种相关的社会组织的支持广度和深度还有待加强。

[参考文献]

- [1] 欧阳丹. 社会支持对大学生心理健康的影响[J]. 青年研究, 2003, (3): 29 - 30.
- [2] 苏霞, 刘启辉, 殷晓莉, 等. 大学新生的心理健康状况与社会支持关系的研究[J]. 中国健康心理学杂志, 2005, 13(6): 410 - 413.
- [3] 汪向东. 心理卫生评定量表手册[M]. 北京: 中国心理卫生杂志社, 1998.
- [4] 何心展, 张林, 尤海燕, 等. 7763 名大学新生心理症状调查研究[J]. 中国康复理论与实践, 2006, 12(1): 81 - 83.
- [5] 李卯和, 哈斯, 翁舸, 等. 民办高校大学新生 SCL-90 量表测评分析[J]. 中国民康医学杂志, 2005, 17(1): 39 - 42.
- [6] 王建中, 樊富珉. 北京市大学生心理卫生状况调研[J]. 中国心理卫生杂志, 2002, 16(5): 331 - 333.
- [7] 胡启先, 易法建, 毛晋平, 等. 当代大学生社会心理问题及其对策[M]. 南昌: 江西人民出版社, 1999: 237 - 255.
- [8] 秦瑞莲, 曹晓平. 辽宁省三千名大学生 SCL-90 测定结果分析[J]. 中国心理卫生杂志, 1997, 11(5): 295 - 297.
- [9] 刘美娟, 余华. 大学生 SCL-90 测试研究的结果[J]. 心理科学, 1995, 18(5): 289 - 290.
- [10] 解亚东, 龚耀先. 生活事件因素与中国少数民族大学生心理健康状况的相关和多元回归分析[J]. 中国心理卫生杂志, 1993, 7(4): 182 - 184.
- [11] 游洁. 价值观与大学生寻求社会支持的关系研究[J]. 心理科学, 2005, 28(3): 713 - 717.
- [12] 叶俊杰. 大学生领悟社会支持的影响因素研究[J]. 心理科学, 2005, 28(6): 1468 - 1471.
- [13] 陶沙. 大学生入学适应的状态、变化、结构与独生子女适应特点及相关因素的研究[D]. 北京: 北京师范大学博士学位论文, 1998.

(收稿日期: 2006-01-05)