

# 某部新兵心理状况和人格特征的关系

张悦,王家同,高宏杰

[摘要] 目的 探讨某部新兵心理状况与人格特征的关系。方法 利用症状自评量表(SCL-90)和艾森克人格问卷(EPQ)测量某部 168 名新兵的心理状态和人格特征。结果 SCL-90 测试显示,168 名新兵的强迫、抑郁、焦虑、偏执和人际关系敏感等症因子分高于军人常模和青年常模( $P < 0.05 \sim 0.01$ );新兵中初中生的敌对症状、强迫症状和抑郁因子分高于高中生( $P < 0.05$ );农村兵的抑郁、强迫症状因子分高于城镇兵( $P < 0.05$ );艾森克人格问卷显示,新兵的掩饰性因子分低于国内常模( $P < 0.05$ ),内外倾、精神质、神经质、精神症状等因子分均明显高于国内常模( $P < 0.01$ )。结论 新兵的心理健康和人格水平较低,基层部队单位应加强心理辅导,使其尽快适应部队环境。

[关键词] 新兵;心理状态;人格特征

Correlation between Psychologic Status and Personality Characteristics of Certain Recruits ZHANG Yue, WANG Jia-tong, GAO Hong-jie. The Department of Psychology, Faculty of Space and Aviation Medicine, Fourth Military Medical University, Xi'an 710032, Shaanxi, China

**Abstract:** **Objective** To explore the correlation between psychologic status and personality characteristics of certain recruits. **Methods** 168 recruits were surveyed by Symptom Checklist 90 (SCL-90) and Eysenck Personality Questionnaire (EPQ). **Results** In 168 recruits, the factorial scores including interpersonal sensitivity, hostility and phobia were higher than the norm of Chinese and PLA ( $P < 0.05 \sim 0.01$ ). In junior high school recruits, the factorial scores including hostility and constrain were higher than the senior school recruits ( $P < 0.05$ ). Certain recruits showed higher scores of factor P, factor N, and lower scores of thinking factor, factor E and factor L and all the factors of SCL-90 compared with the norm of Chinese. **Conclusion** The mental status and personality characteristics of certain recruits are poor. The company should strengthen psychological education and quickly adapt the recruits to the military circumstance.

**Key words:** recruit; mental status; personality

[中图分类号] R395.6 [文献标识码] A [文章编号] 1006-9771(2006)06-0515-02

[本文著录格式] 张悦,王家同,高宏杰. 某部新兵心理状况和人格特征的关系[J]. 中国康复理论与实践,2006,12(6):515—516.

军队是特殊的群体,心理卫生、精神健康状况和人格特征对部队的建设和战斗力影响较大。文献记载的我国军人心理健康研究最早是在 20 世纪 60 年代,主要集中于参战军人精神疾病的治疗和预防<sup>[1]</sup>。20 世纪 80 年代后,人们开始对军人心理障碍和心理健康问题的发生原因、诱发因素和预防方法进行研究<sup>[2]</sup>。20 世纪 90 年代中期以来,开始进行军人心理素质方面的研究。本次我们对某部新兵心理精神卫生现状和人格特征进行了调查分析,以期对部队开展有针对性的健康教育提供相关依据。

## 1 对象与方法

1.1 调查对象 某部教导队入伍 3 个月的新兵 168 人,均为男性,年龄(18±2.15)岁;大专学历 4 人,高中 101 人,初中 63 人;城镇兵 22 人,农村兵 146 人;均经体检确认身体健康,既往无精神异常史。

1.2 方法 心理精神状态检测应用症状自评量表(Symptom Checklist 90, SCL-90)<sup>[3]</sup>;人格测验应用艾森克人格问卷(Eysenck Personality Questionnaire, EPQ)(101 条版本)<sup>[4]</sup>。心理测验由笔者亲自进行,以连队为单位,按照测试程序,统一指导语,集体发放 SCL-90 表和 EPQ 问卷,要求受试者根据实际情况独立填写,当场交卷。共测得两个维度:人格和心理症状,每个方面又有若干因素,人格包括:精神质、神经质、内外倾、掩饰

性;心理精神症状包括:躯体化、强迫、人际关系、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性。

1.3 统计学处理 将 SCL-90 和 EPQ 问卷得分的原始分数根据国内常模转变为标准分,应用 SPSS 10.0 统计软件进行统计学处理。

## 2 结果

2.1 新兵心理精神状况与军人常模和青年常模比较 168 名新兵的躯体化、强迫、抑郁、焦虑和人际关系敏感等症因子分高于军人常模和青年常模( $P < 0.05 \sim 0.01$ );偏执因子分明显高于军人常模( $P < 0.01$ ),见表 1。

表 1 168 名新兵 SCL-90 评分与军人常模和青年常模比较 ( $\bar{x} \pm s$ )

项目	新兵 (n=168)	军人常模 (n=19622)	青年常模 (n=1388)
躯体化	1.48±0.45 <sup>a,d</sup>	1.55±0.57	1.37±0.48
强迫症状	1.62±0.45 <sup>a</sup>	1.77±0.60	1.62±0.58
人际关系敏感	1.51±0.42 <sup>b,d</sup>	1.78±0.61	1.65±0.61
抑郁	1.43±0.38 <sup>b,d</sup>	1.64±0.60	1.50±0.59
焦虑	1.40±0.36 <sup>b</sup>	1.52±0.52	1.39±0.43
敌对	1.36±0.44 <sup>b,d</sup>	1.62±0.62	1.46±0.55
恐怖	1.20±0.36 <sup>b,c</sup>	1.35±0.45	1.23±0.21
偏执	1.49±0.50 <sup>b</sup>	1.67±0.63	1.43±0.57
精神病性	1.40±0.40 <sup>b</sup>	1.51±0.50	1.29±0.42

注:a.与军人常模比较, $P < 0.05$ ;b.与军人常模比较, $P < 0.01$ ;c.与青年常模比较, $P < 0.05$ ;d.与青年常模比较, $P < 0.01$ 。

2.2 不同文化程度和兵源的新兵心理精神状况比较 初中生

基金项目:全军杰出青年基金资助项目(No. Mil 2002-96)

作者单位:第四军医大学航空航天医学系心理学教研室,陕西西安市 710032。作者简介:张悦(1965-),女,陕西西安市人,讲师,硕士,主要从事临床心理学研究。

新兵的敌对症状、强迫症状和抑郁因子分高于高中生新兵(  $P < 0.05$ );农村兵的抑郁、强迫症状因子分高于城镇兵(  $P < 0.05$ ),见表 2。

表 2 168 名新兵文化程度和兵源各因子分比较 ( $\bar{x} \pm s$ )

项目	文化程度		兵源	
	初中( $n=63$ )	高中( $n=101$ )	农村( $n=146$ )	城镇( $n=22$ )
躯体化	1.49 $\pm$ 0.47	1.47 $\pm$ 0.43	1.47 $\pm$ 0.44	1.42 $\pm$ 0.12
强迫症状	1.60 $\pm$ 0.36 <sup>a</sup>	1.62 $\pm$ 0.25	1.51 $\pm$ 0.35 <sup>b</sup>	1.71 $\pm$ 0.37
人际关系敏感	1.51 $\pm$ 0.44	1.50 $\pm$ 0.47	1.52 $\pm$ 0.32	1.51 $\pm$ 0.38
抑郁	1.42 $\pm$ 0.28 <sup>a</sup>	1.44 $\pm$ 0.48	1.40 $\pm$ 0.39 <sup>b</sup>	1.46 $\pm$ 0.48
焦虑	1.41 $\pm$ 0.26	1.40 $\pm$ 0.45	1.40 $\pm$ 0.32	1.41 $\pm$ 0.58
敌对	1.32 $\pm$ 0.24 <sup>a</sup>	1.39 $\pm$ 0.64	1.35 $\pm$ 0.34	1.36 $\pm$ 0.64
恐怖	1.22 $\pm$ 0.32	1.21 $\pm$ 0.37	1.21 $\pm$ 0.46	1.20 $\pm$ 0.23
偏执	1.48 $\pm$ 0.46	1.49 $\pm$ 0.65	1.46 $\pm$ 0.48	1.49 $\pm$ 0.54
精神病性	1.41 $\pm$ 0.37	1.40 $\pm$ 0.28	1.40 $\pm$ 0.56	1.41 $\pm$ 0.49

注:a.与高中文化程度比较,  $P < 0.05$ ;b.与城镇兵比较,  $P < 0.05$ 。

2.3 新兵与国内常模人格特征比较 EPQ 检测显示,新兵的掩饰性因子低于国内常模(  $P < 0.05$ ),内外倾、精神质、神经质等因子分均明显高于国内常模(  $P < 0.01$ ),见表 3。

表 3 168 名新兵 EPQ 因子分与国内常模比较 ( $\bar{x} \pm s$ )

维度	新兵( $n=168$ )	常模( $n=2517$ )
精神质	5.92 $\pm$ 3.44 <sup>b</sup>	5.84 $\pm$ 3.27
内外倾	12.74 $\pm$ 4.32 <sup>b</sup>	10.14 $\pm$ 4.33
神经质	13.25 $\pm$ 4.96 <sup>b</sup>	11.08 $\pm$ 4.80
掩饰程度	12.35 $\pm$ 3.36 <sup>a</sup>	12.99 $\pm$ 3.86

注:a.与国内常模比较,  $P < 0.05$ ;b.与国内常模比较,  $P < 0.01$ 。

3 讨论

3.1 新兵整体心理健康状况 本测试结果显示,本组新兵的 SCL-90 9 个项目中反应明显的依次为人际关系敏感、敌对情绪、抑郁情绪及强迫症状。这几个症状之所以反应明显,可能因新兵入伍前所接受的社会、家庭教育和生活背景各异,在部队统一、严格的纪律约束下,容易产生各种不同的心理问题。新兵往往只注意到部队的威武、雄壮,而不了解部队艰苦的训练和生活。因此,当入伍后面临艰苦训练时,容易产生畏难情绪和逆反心理<sup>[5]</sup>;另外,入伍后,部队的现实与原来的生活环境、生活条件、随意的生活习惯等都有很大不同,势必使一些新兵难以适应。另一方面,新兵的训练很少与外界接触,缺少人际沟通,加上严格的训练和单调的生活,极易使战士产生孤独感、抑郁感。由于这些心理问题长期不能得到舒解,进而表现出焦虑、烦躁、怀疑,造成人际关系紧张、敌对与强迫。本次调查还显示,约 38 % 的新战士存在不同程度的心理障碍,高于张风红等报道的 20 %<sup>[6]</sup>,主要原因是我们调查的是入伍 3 个月的新兵,紧张的新兵训练刚刚结束,尚未适应部队生活。

3.2 不同文化程度及兵源对新兵心理健康水平的影响 本次调查显示,不同文化程度及兵源的新兵心理健康状况不同,农村兵心理障碍发生率高于城镇兵,初中生新兵心理障碍发生率高于高中生新兵,其原因与初中生的自卑心理有关。许多初中生是在没有考上高中的情况下入伍的,是经过痛苦的选择和权衡才来部队的,因此大多数人感到委屈和遗憾<sup>[7]</sup>。相对于高中生新兵,初中生新兵接受有关心理卫生知识教育的机会少,阅

读卫生书刊的主动性弱,来到军营后,在军营的训练和生活中自我评价较低。此外,军营中的强化训练和严格要求使他们更加缺乏自信,有的新兵甚至出现敌对情绪和抑郁心理<sup>[8]</sup>。本次调查还显示,来自边远农村的新兵心理问题尤为突出,这部分新兵 60 % ~ 70 % 的家庭较贫困,对其心理素质有严重的负面影响,而且农村新兵在适应环境、处理人际关系、社会经验方面均不如城镇兵,因而出现自卑、自信心不足、悲观、思想不集中等表现<sup>[9]</sup>。

3.3 新兵的人格特点 Eysenck 认为,内外倾、情绪稳定性和心理变态倾向是决定人格的 3 个基本因素,人们在 3 个维度的不同倾向和表现程度构成了彼此各异的人格特征<sup>[10]</sup>。本次调查显示,新兵的人格特征为神经质、内外倾和精神质明显高于常模,提示新兵存在明显的情绪不稳定、外倾的人格特点;掩饰程度分高于常模,提示新兵有轻度的掩饰倾向。神经质与自主神经系统功能有密切联系。新兵中很多情绪不稳定者,自主神经系统功能也不稳定,表现为忧心忡忡、多愁善感、易沮丧、易激动,对各种刺激产生强烈的反应;内外倾分高者则比较好动,行为凭一时冲动;精神质分高者不合群,适应性差。由于人格主要受先天因素影响,后天因素的影响较小(尤其在 18 岁以后),故我们认为情绪不稳定和外倾的人格特征可能是新兵心理状态变化的人格基础。

3.4 加强新兵的心理卫生教育 目前,部队的基层卫生单位把工作重点放在医疗、保健和传染病防治方面,对新兵的心理健康和人格教育工作认识不足,缺乏相应的心理健康和人格教育措施,没有把正确的心理疏导方法教给广大官兵。因此,应加强健康教育,使战士了解心理健康的基本知识和自我调节方法,了解自身的心理缺陷,减少心理冲突,预防心理疾病<sup>[11]</sup>。此外,应将心理训练融入新兵训练的计划科目中,把军体训练、技术训练和心理训练结合起来<sup>[12]</sup>,并加大宣传力度,使大家充分认识到提高心理素质不仅是一项卫生工作,更关系到部队的安全与稳定,使新兵们在认识和情感上有所变化,纠正认识上的偏差,树立信心,提高心身健康和人格水平。

[参考文献]

[1]汪涛,李敏,李彦章,等.野战部队官兵 1000 名心理卫生状况问卷调查[J].中国临床康复,2005,9(44):67-69.  
[2]李鉴峰,韩宏光,赵昕.不同岗位不同军龄士兵应激状态下的心理状况分析[J].中国临床康复,2005,9(32):112-113.  
[3]金华,吴文源,张明园.中国正常人 SCL-90 评定结果的初步分析[J].中国神经精神疾病杂志,1986,12(5):260-263.  
[4]龚耀先.修订艾森克个性问卷手册[M].长沙:湖南地图出版社,1992:3-7.  
[5]张天成,王实献,陈茜.海军青年官兵常见心理问题探讨[J].人民军医,2005,48(10):611-612.  
[6]张风红,贾克利.探析军人心理健康教育的影响因素与促进对策[J].军事健康教育,1999,1(2):461.  
[7]陈文明,王真真,周学君,等.空军雷达部队官兵心理健康状况调查[J].人民军医,2005,48(12):685-686.  
[8]蓝新友.新兵心理应激的发生规律及教育途径[J].心理健康教育,2002,4(18):455-457.  
[9]王丽杰,张东,曹丽萍.军人心理健康状况及认知疗法对军人人际关系敏感者的干预效果[J].中国临床康复,2005,9(8):84-85.  
[10]Eysenck H. The structure of human and personality[J]. London Routledge,1982,3:8.  
[11]张俐,刘渡.高原地区军人心理健康及其相关因素[J].中国临床康复,2004,8(18):3481-3483.  
[12]罗京,蔡定海.新兵心理状况与训练伤情况分析[J].人民军医,2001,44(2):661.  
(收稿日期:2006-04-05)