

成年智力残疾人职业康复效果评价问卷的编制及测评

陈耀红, 李勇, 施继良, 彭虹, 谷长芬, 关威

[摘要] **目的** 《成年智力残疾人职业康复效果评价问卷》编制及测评。**方法** 本研究采用德尔菲法以生活满意度、生活能力、社会交往能力与工作人格为评价成人智力残疾人职业康复效果目标制定问卷。通过对残疾人职业康复站的 46 名智力残疾人及其亲友进行预调查, 在 2 周后进行重测后分析, 检验评价问卷的信效度。**结果** 本研究中全量表重测信度系数为 0.735, 生活满意度分纬度重测信度为 0.869, 生活能力分纬度重测信度为 0.621, 社交能力分纬度重测信度为 0.611, 工作能力分纬度重测信度为 0.505。该量表(各个版本)中各维度与总分之间相关性系数为 0.635~0.938。**结论** 该量表具有良好的信度效度, 可以应用于成年智力残疾人的职业康复效果评估。

[关键词] 智力残疾; 职业康复; 问卷

A Scale of Vocational Rehabilitation for Adult with Intellectual Disability CHEN Yao-hong, LI Yong, SHI Ji-liang, et al. Rehabilitation Training Department, Beijing Disabled Persons' Rehabilitation Service and Guidance Center, Beijing 100070, China

Abstract: **Objective** To establish a scale of vocational rehabilitation for adult with intellectual disability. **Methods** Delphi method was applied to comply the scale which was divided into four dimensions including life satisfaction, life skills, social interaction ability and personality to evaluate vocational rehabilitation for adult with intellectual disability. **Results** For the test-retest reliability, the coefficient was 0.735 for the total scale, 0.869 for life satisfaction, 0.621 for life skills, 0.611 for social skills, and 0.505 for ability to work. The coefficient of the scale (all versions) in all dimensions and total scores were between 0.635~0.938. **Conclusion** The scale has good reliability and validity to evaluate the effect of vocational rehabilitation of adult with intellectual disability.

Key words: intellectual disability; vocational rehabilitation; evaluation scale

[中图分类号] R492 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1006-9771(2010)08-0771-03

[本文著录格式] 陈耀红, 李勇, 施继良, 等. 成年智力残疾人职业康复效果评价问卷的编制及测评[J]. 中国康复理论与实践, 2010, 16(8): 771—773.

全国目前约有智力残疾 554 万人, 占残疾人总人数的 6.68%^[1]。如何帮助这个群体, 使这个群体获得更公平的权益, 得到越来越多人关注。根据北京市智力残疾人康复需求调查显示, 北京市智力残疾人的年龄分布以劳动年龄段为主, 因此劳动年龄段残疾人的职业康复将成为智力残疾人的重点康复内容^[2]。北京市残联在 2007 年印发《关于推进本市残疾人职业康复劳动项目发展的意见》中提出, 建立以市和区县职业康复劳动机构为示范, 街乡镇社区职业康复站为主体, 其他职业康复劳动项目为重要补充的职业康复劳动服务网络, 逐步形成机制完善、政策配套、管理规范、服务优良的职业康复劳动服务体系, 使智力残疾人、精神残疾人的职业康复劳动需求基本得到满足, 参与能力显著增强, 生活质量不断提高^[3]。截止 2009 年, 北京已建立 281 个职业康复站, 5617 名智力残疾人、稳定期的精神残疾人通过参加职业康复劳动, 走出家门, 融入社会^[4], 受到残疾人及其亲友的欢迎。然而如何评价职业康复站的工作效果? 智力残疾人通过职业康复是否达到提高他们参与和自我决定以及倡导残疾人的独立性、产生力、内在的价值感和尊严^[5]的目的。

我国从引入残疾人职业康复发展至今, 无论是培

训中心、就业中心, 还是职业技术学校、福利企业等, 均应建立一套可操作性强的运作模式、规范的工作流程、科学的操作标准及理论依据^[6]。而到目前为止, 国内外尚无一套简单适用的成年智力残疾人职业康复效果评价问卷。因此, 本研究力求形成一个易于操作、实用、有效的, 可用于成年智力残疾人职业康复效果的评价工具, 现将问卷编制过程报道如下。

1 对象与方法

1.1 研究对象 ①自评版: 来自北京市 5 个残疾人职业康复站的共 46 名智力残疾人, 其中男性 21 人, 女性 25 人; 年龄范围 19~49 岁, 平均 29 岁; 已婚 7 人, 未婚 39 人; ②家庭版: 以上 46 名智力残疾人的亲友(监护人)共 66 人, 其中男性 28 人, 女性 38 人; 年龄范围 43~76 岁; ③专业版: 5 个残疾人职业康复站的工作人员及管理层人员 43 人, 其中男性 21 人, 女性 22 人; 年龄范围 23~46 岁。

1.2 编制效果评价问卷

1.2.1 构建题目池 此次制定量表的目的是用于成年智力残疾人职业康复效果的评价, 因此以美国智能障碍协会(AAMD)2002 年智能障碍新定义为基础, 参照台湾的《全方位职业复康服务评估理念》, 日常生活能力量表^[7]、生活满意度量表^[8], 台湾中坜市启智技艺中心编印的《工作技能训练》^[9], 建立该评价问卷的架构, 初步确定以生活满意度、生活能力、社会交往能

力、工作能力和工作行为 5 个维度作为成年智力残疾人职业康复效果评价问卷的内容。

课题组成员广泛搜集文献,分别将每个维度各搜集 150 道题目,组成题目池,后经过与专家讨论,筛选出可以达到评价目的的指标,形成包括生活满意度、生活能力、社会交往能力与工作人格、工作行为 5 个维度共 90 道题目的原始量表。

1.2.2 条目筛选 为了确保量表的可行性,课题组对每个维度每道题目都经过多次审核与修改,并采用以专家意见为基础的德尔菲评价法展开工作,制定专家咨询表,要求专家将每个题目依真实性、重要性、操作性 3 个方面,对各题目按五级打分,同时向残疾人本人、其监护人以及基层工作人员征求意见,也请他们按五级标准给每道题目的重要性、真实性与可操作性打分。

1.2.3 标记排除 经过统计分析,将重要性、操作性与可行性三者变异系数较大的(25%)指标和重要性、操作性、真实性均数较小的(50%)的指标进行标记,若某指标在 6 项筛选项目中有 4 项被标记排除则最后确定删除出调查问卷。

1.2.4 确定问卷 依据统计分析结果和专家讨论结果把 5 个维度调整为 4 个维度(生活满意度、生活能力、社会交往能力与工作人格)共 70 个条目,形成第一版模表。

1.3 确定权重分配 为解决第 1 版模表各题目权重问题,课题组向专家发出第 2 轮咨询表,并依据第 1 轮专家讨论意见增添问卷的专业版、家庭版,请专家对 3 个版本分纬度对所有题目依重要性排序,统计所有专家意见排序均数,以此为依据计算出各条目的权重。同时,第 2 轮咨询表还确定评分计分级数,最后统计为四级评分,从“否定”到“肯定”分别计为 1~4 分,使模表最终成型。

将以上模表制成除主语有变化外,内容相同的 3 个版本,即自评版、家庭版和专业版。

1.4 预调查

1.4.1 对每道题目都备注操作说明;对调查员进行培训,统一调查用语;对问卷编号进行统一的说明。

1.4.2 随机选取北京市 5 个职业康复站,共 46 名智力残疾人及站内工作人员。

应用模表进行现场调查,请智力残疾人本人填写自评版,监护人填写家庭版,工作人员填写专业版,即在每个智力残疾人填写问卷的同时,请其监护人和站内工作人员都要完成相应问卷。

在现场调查过程中,注意调查相关的质量控制,统一标准,统一方法,统一调查技巧并采取相关措施保证调查对象的依从性。

采取相关措施保证数据的可靠性,减少无应答偏倚,测量偏倚,并对每个受试者进行双评分者测试。

对每个智力残疾人,都要完成两个调查员之间的一致性调查、两个专业人员之间一致性调查、两个监护人之间一致性调查以及效标内容(选自成年智力残疾人康复档案)的一致性。

1.4.3 间隔 2 周后进行重测。

1.5 信度、效度检验 信度检验项目包括 Cronbach's α (检验问卷的内部一致性)、评分者信度、分半信度;效度检验包括结构效度、内容效度、效标效度。

2 结果

2.1 信度 3 个版本问卷的 Cronbach's α 系数分别为 0.830,0.914,0.936,说明本问卷有较高的内部一致性。见表 1。

表 1 3 种问卷的内部一致性

维度	自评版	家庭版	专业版
内部一致性 Cronbach's α	0.830	0.914	0.936
分半信度	0.591	0.756	0.833

2.1.1 评分者信度 3 个版本问卷评分者之间和各维度之间一致性很高。见表 2。

表 2 3 种版本及各维度评分者间信度

维度	自评版	家庭版	专业版
总分	0.884 ($P=0.000$)	0.806 ($P=0.000$)	0.732 ($P=0.000$)
生活满意度	0.868 ($P=0.000$)	0.751 ($P=0.000$)	0.702 ($P=0.000$)
生活能力	0.952 ($P=0.000$)	0.705 ($P=0.000$)	0.679 ($P=0.000$)
社交能力	0.753 ($P=0.000$)	0.814 ($P=0.000$)	0.551 ($P=0.000$)
工作能力	0.929 ($P=0.000$)	0.788 ($P=0.000$)	0.693 ($P=0.000$)

2.1.2 重测信度 2 周后,重测信度系数为 0.735,说明量表信度可以接受。见表 3。

表 3 各维度的重测信度

维度	重测信度	P 值
总分	0.735	0.000
生活满意度	0.869	0.000
生活能力	0.621	0.002
社交能力	0.611	0.003
工作能力	0.505	0.016

2.2 效度 该量表(各个版本)中各维度与总分之间相关性为 0.635~0.938,说明有很高的相关性。

2.2.1 区分效度 根据专业人员对成年智力残疾人的整体评价(好、中、差)与量表得分均数的关系可以看出,该量表有很好的区分效度,能很好地将他们区分出来。见表 4。

表 4 量表的区分效度

评价	得分	F 值	P 值
好	78.9765 \pm 8.7072	8.882	0.001
中	72.5975 \pm 9.4098		
差	60.1900 \pm 1.1973		

整体印象为好的成年智力残疾人每项平均 3.1392 分,整体印象为中等的成年智力残疾人每项平均 2.7778 分,整体印象为差的成年智力残疾人每项平

均 2.4423 分,3 组之间 $F=7.701, P<0.05$ 。

2.2.2 与效标效度之间的关系 本研究从目前各职康站使用的《成年智力残疾职业康复训练档案》中选取 24 个条目的职业评价量表作为标准,测得的效标关联系数为 0.411(专业版)($P=0.018$),0.147(家庭版)($P=0.414$),0.031(自评版)($P=0.924$),可以发现专业版与效标之间相关性更好。

2.2.3 结构效度 因子分析结果显示大多数条目的最大因子载荷都集中在方差贡献率最大的第一公因子上,这说明该问卷所有共同反映康复效果这个核心内容。见表 5。

表 5 量表各维度的结构效度

维度	专业版	自评版	家庭版
生活满意度	0.848($P=0.000$)	0.644($P=0.000$)	0.635($P=0.000$)
生活能力	0.898($P=0.000$)	0.802($P=0.000$)	0.938($P=0.000$)
社交能力	0.895($P=0.000$)	0.737($P=0.000$)	0.893($P=0.000$)
工作能力	0.922($P=0.000$)	0.850($P=0.000$)	0.848($P=0.000$)

3 讨论

在第 69 届国际劳工大会通过的《残疾人职业康复和就业公约》中指出,所有会员国应根据国家条件、实际情况和可能制定、实施并定期检查关于残疾人职业康复和就业的国家政策^[10]。有研究显示,坚持对大龄智障进行职业教育康复,为其提供多种服务与支持,可以减轻障碍对他们造成的不利影响,使他们提高社会生存本领和就业机会,更好更快地融入社会,适应社会^[11]。本研究立足于目前北京市成年智力残疾人康复工作现状,在缺少相关成年智力残疾人人士的康复训练理论支持的情况下,是一种有意义的探索,还需要深入研究。

北京市残疾人康复服务指导中心在开展社区康复指导工作中发现,提升社区康复工作质量不仅要从行政管理角度出发,康复训练质量的管理更是不可或缺的,是使康复工作落到实处的保证。本量表的研制正是从职业康复站职业康复效果管理角度出发,将康复效果放到了中心位置。

量表中的评价指标决定量表的质量。指标的选择目前尚无统一的原则,陈心广(1988 年)总结的 5 条基本原则至今仍有实际指导意义,即目的原则、可行性原则、公认原则、系统原则、发展原则。本研究本着以上原则逐步开展,量表编制过程融合了专家咨询法和心理测试相关理论,采用严密的方法以控制编制结果。

成年智力残疾人职业康复效果评价问卷的内容效度从 3 个方面得到很好的保证:①成年智力残疾人职业康复效果评价问卷的维度设计来自严密的理论构思和实践调查;②条目的内容来自于开放式问卷调查结

果和经典的相关问卷;③维度和题目修改过程由残疾人、监护人、基层工作人员、管理层、专家等多个层面组成,保证修改过程的全面和客观。

本研究设计的主要缺陷:本量表内容主要针对成年智力残疾人人士职业康复效果设计,条目设置主要从提高成年智力残疾人人士的生活质量角度设计,但就生活满意度、生活能力、社会交往能力与工作人格 4 个维度与职业能力本身的相关性还需进一步研究。

在与效标效度之间的关系方面:因为本研究没有合适的效标,选择的是从目前各职康站使用的《成年智力残疾职业康复训练档案》上一些已有的数据,而且是课题组的一些条目也选择的是康复档案上的一些条目,所以专业版与效标之间相关系数比较大。

成年智力残疾人人士的康复训练是一门科学,要客观地认识^[12]。经过信度与效度检验以后发现该量表的内部一致性、分半信度、评分者信度、重测信度、效标效度、区分效度以及结构效度均达到心理学测量的要求,证明该评价问卷是一个易于操作、实用有效的工具,可用于职业康复站职业康复效果的评价。

致谢:山西医科大学曲成毅教授在问卷设计与编制过程上给予悉心指导,北京农学院社工系胡勇老师及社工系 2005、2006 届部分同学们协助评估调查及资料收集。在此表示衷心感谢!

【参考文献】

- [1]第二次全国残疾人抽样调查领导小组,中华人民共和国国家统计局.第二次全国残疾人抽样调查主要数据公报[J].中国康复理论与实践,2006,12(12):1013.
- [2]彭虹,施继良,陈耀红,等.北京市智力残疾人康复需求分析[J].中国康复理论与实践,2008,14(10):986-988.
- [3]北京市残疾人联合会.关于推进本市残疾人职业康复劳动项目发展的意见.京残发[2007]71 号.2007-11-09.
- [4]许家成,王勉,向友余.关于中国智障者生活质量的分析研究[J].中国特殊教育,2004,50(8):41-45.
- [5]齐静.深入贯彻落实科学发展观促进首都残疾人事业在新的起点上加快发展[J].挚友,2009,2:7-9.
- [6]王莲屏,王守平.230 份职业康复问卷调查分析[J].中国康复理论与实践,2003,9(9):498-499.
- [7]张明园.精神科评定量表手册(2 版)[M].长沙:湖南科学技术出版社,1998:166-168.
- [8]汪向东,王希林,马弘.心理卫生评定量表手册(增订版)[J].中国心理卫生杂志,1999,(增):161-167.
- [9]李崇信.工作技能训练[M].台湾:台湾中坜市启智技艺中心,2003.
- [10]国际劳工组织大会.残疾人职业康复和就业公约[OL].http://www.cdprf.org.cn/zcfg/content/2007-11/29/content_77693.htm[2007-11-29].
- [11]赵小红.大龄智障成年智障人士职业教育康复的理念与实践[J].中国特殊教育,2006,(2):45.
- [12]马廷慧.成年智障人士康复训练服务的思考与实践[J].中国特殊教育,2004,(48):41-44. (收稿日期:2010-03-16)